

(جمع الزوائد - ۱۷/۱) میں کہا کہ :

اس کو طبرانی نے روایت کیا اور اس سند میں فضال بن جبریر ہے جو کہ ضعیف ہے اور اس کے ضعف پر اجماع ہے۔

میں کہتا ہوں۔ اگر فضال بن جبریر قوت ضعف نہ ہوتی تو اس کے ساتھ حدیث "اللہ وانی اسئلک بحق السائلین علیک (الحديث) کے لیے استشہاد جائز ہوتا۔

حدیث

۱۲

إِذَا طَلَّتُ أَذُنُ أَحَدِكُمْ فَلْيَنْكُرْنِي وَلْيُصَلِّ عَلَيَّ
”جب تم میں سے کسی کے کان کو بجھنے لگیں تو وہ میرا ذکر کرے اور مجھ پر درود شریف پڑھے“

طبرانی نے (المعجم الكبير ۲/۱۲۰) میں کہا۔

ہم سے نصر بن عبد الملک سجاری نے شہر سجاری میں ۲۷۸ھ کو، ان سے عمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع صحابی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، ان سے میرے باب محمد نے اپنے باپ عبید اللہ سے اپنے باپ رافع سے بیان کیا کہ :
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

حدثنا نصر بن عبد الملك السجاري بمدينة سنجار سنة ۲۷۸ هـ عن سبعين مائتين حدثنا معمر بن محمد بن عبید الله بن أبي رافع صاحب لنتي صلى الله عليه وسلم حدثنا أبي محمد عن أبيه عبید الله عن أبي رافع قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

إِذَا طَلَّتُ وَلْيُصَلِّ عَلَيَّ

ابو رافع سے یہ حدیث اس سند کے علاوہ نہیں ملتی اور اس میں معمر بن جبریر ہے۔

میں کہتا ہوں : اس میں معمر بن محمد متفقہ نہیں جیسا کہ اس کا بیان انشاء اللہ ہے۔

اس روایت کو اسی طریق سے یزار نے اپنی مسند (کشف المصابيح ۳۳) میں امام بیہقی نے "الدعوات" میں اور ابو یعلیٰ نے، ابن عدی نے (الکامل ۲۴۳/۲) میں اور عقیلی نے (الضعفاء ۳/۲۶۱) میں نقل کیا اور عقیلی نے کہا (۳/۱۰۴) "اس کی کوئی اصل نہیں" اسی لیے اس نے اس کو ابن عدی کے طریق سے نقل کیا (الموضوعات ۳/۷۶) اور اس کو ابن طاہر نے تذکرۃ الموضوعات ص ۳۲ میں ذکر کیا۔

معمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابو رافع اور اس کا باپ دونوں ضعیف ہیں اور عمر کا ذب ہے۔ امام بخاری نے کہا : منکر الحدیث ہے اور محمد بن عبید اللہ بن ابو رافع کے بارے میں بھی امام بخاری نے "منکر الحدیث" کہا۔ امام غزالی نے ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث اور دارقطنی نے متروک کہا۔ باوجود اس کے ابن حبان نے اس کو "الثقات" میں ذکر کیا اور حافظ ابن القریب "میں اس کی تضعیف پر اقتصار کیا، حالانکہ معمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع اس میں متفقہ نہیں جیسا کہ طبرانی نے کہا بلکہ اس کا بھی طریق ہے۔ لیکن اس کا مدار اس کے والد محمد بن ابی رافع پر ہے اور اس میں اس کی قوت معلوم ہے۔

اس کو ابن خزيمة نے "الصحيح" خرائطی نے مکارم الاخلاق ص ۸۰

ابن السنی نے "عمل الیوم واللیلۃ ص ۶۶" طبرانی نے (المعجم الکبیر ۱۲/۳۲۱)
 "ابن عدی نے" الکامل ۶/۶۶۶-۱ اور ابن حبان نے (المجروحین ۲/۱۵۰)
 میں نقل کیا۔

اور حافظ سیوطی نے (جمع الزوائد: ۱۰/۱۳۸) میں کہا "طبرانی کی سند
 المعجم الکبیر میں "حسن" ہے"

جب متفرد بہ کاضعف واضح ہو گیا بلکہ ضعف میں اس کی قوت واضح
 ہو گئی تو ابن خزمیہ کا اسے "الصیح" میں نقل کرنا عجیب ہے۔

اور حفاظ نے اس پر تنقید کی ہے اور امام سخاوی نے "المقول البدیع
 فی الصلوۃ علی الجیب الشفیع" ص ۲۲۵ میں کہا کہ

ابن خزمیہ کا اسے صحیح میں نقل کرنا بڑا عجیب ہے کیونکہ اس کی اسناد ضعیف
 ہے اور اس کے ثبوت میں نظر ہے۔

اور اسی طرح ابن کثیر نے اپنی تفسیر ۶/۲۶۷ میں کہا اور امام مناوی نے
 فیض القدیر: ۱/۳۹۹ میں ابن خزمیہ اور سیوطی کی تقلید کی اور حق بات
 سے دور ہو گئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

حدیث

۱۳

لَمَّا أَتَتْ آدَمَ الْخَطِيئَةَ قَالَ
 يَا رَبِّ اسْتَلْكَ بِحَقِّي مُحَمَّدٌ
 لَمَّا عَفَرْتُ لِي فَقَالَ اللَّهُ يَا آدَمُ
 وَكَيْفَ عَفَرْتُ مُحَمَّدًا أَوَلَمْ
 أَخْلُقْهُ قَالَ يَا رَبِّ إِنَّكَ كُنَّا

"جب حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام
 والسلام نے لغزش کا ارتکاب کیا تو
 عرض کی۔ اے میرے رب میں تجھے
 محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے وسیلے
 سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے بخش دے

لَمَّا تَنَجَّ بِبَيْدِكَ وَتَفَحَّتْ فِي مَنِّ
 لَوْحِكَ رَفَعْتُ مَرَّاسِي فَرَأَيْتُ
 عَلَى قَوْلِ الْحِجْرِ الْعَرْشَ مَكْتُوبًا
 لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
 فَعَلِمْتُ أَنَّكَ لَمْ تُضِفْ إِلَيَّ
 اسْمَكَ إِلَّا أَحَبَّ الْخَلْقِ إِلَيْكَ
 فَقَالَ اللَّهُ صَدَقْتَ يَا آدَمُ إِنَّ
 أَحَبَّ الْخَلْقِ إِلَيَّ أَدْعُو بِحَقِّهِ
 فَقَدْ عَفَرْتُ وَلَوْلَا مُحَمَّدٌ
 مَا خَلَقْتُكَ.

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آدم تو نے کس
 طرح محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو پہچان لیا
 حالانکہ میں نے اسے پیدا نہیں کیا تو عرض
 کی: اے میرے پروردگار! جب تو نے
 مجھے پیدا کیا اپنے دست قدرت سے
 اور مجھ میں اپنی روح پھونکی تو میں نے
 اپنا سر اٹھایا تو عرش کے ستونوں پر یہ
 لکھا ہوا دیکھا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
 تو میں جان گیا کہ یقیناً جس کو تو نے اپنے
 نام کے ساتھ ملایا ہے وہ مخلوق میں
 سب سے زیادہ تجھے محبوب ہے تو اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا: اے آدم تو نے سچ کہا!
 بیشک یہ مجھے تمام مخلوق سے زیادہ
 عزیز ہے تو نے اس کے وسیلے سے مجھے
 پکارا تو میں نے تجھے معاف کر دیا اگر
 محمد نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔

امام حاکم نے (المستدرک ۲/۶۱۵) میں کہا۔

بیان سند

ہم سے ابو سعید عمر بن محمد بن منصور العدل نے، ان سے
 ابوالحسن محمد بن اسحاق بن ابراہیم الخطابی نے ان سے ابوالحارث عبد اللہ ابن
 مسلم الفہری نے ان سے اسماعیل بن مسلمۃ نے بیان کیا کہ ہمیں عبد الرحمن بن
 زید بن اسلم نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے، انہوں نے حضرت

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے خبر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "لَمَّا قَرَفَ آدَمُ الْخَطِيئَةَ مَا خَلَقْتُكَ"۔ الحديث
یہ حدیث صحیح الیٰ اسناد ہے اور یہ پہلی حدیث ہے عبد الرحمن بن زید بن اسلم کی جس کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔
اور اس کو امام آخری نے (الشریعتہ ص ۴۲) میں اسی طریق سے فقہی اور اس کے شیخ کے درمیان ایک آدمی کے اضافہ کے ساتھ روایت کیا لیکن وہ موقوف ہے۔

امام بیہقی نے اس کو (در ائیل النبوة ۵۱/۴۸۹) میں امام حاکم سے نقل کیا اور کہا اس طریق سے عبد الرحمن بن زید بن اسلم متفقہ ہے اور وہ ضعیف ہے لیکن ذہبی نے تلخیص المستدرک ۲/۶۱۵ میں کہا کہ اس کا حکم اشد ہے اور یہ موضوع ہے اور عبد الرحمن لغو ہے۔ اس کو عبد اللہ بن مسلم الفہری نے روایت کیا اور مجھے نہیں معلوم کہ اسماعیل بن مسلمہ سے اس (عبد الرحمن) کی روایت والا کون ہے؟

لیکن امام ذہبی نے عبد اللہ بن مسلم کے حالات میں کہا (المیزان ۲/۵۰۴) کہ اس نے اسماعیل بن مسلمہ بن قنبل سے، عبد الرحمن بن زید بن اسلم سے خبر باطل کو روایت کیا جس میں "یا آدَمُ لَوْلَا مُحَمَّدٌ مَا خَلَقْتُكَ" بھی ہے۔ اس کو امام بیہقی نے (در ائیل النبوة) میں روایت کیا اور حافظ نے اس کو (اللسان ۳/۳۶۰) میں ذکر کیا لیکن عبد اللہ بن مسلم اس میں متفقہ نہیں اس لیے کہ اس کا تابع موجود ہے۔

دیکھئے طبرانی نے (المعجم الصغیر ۲/۸۲) میں کہا
ہم سے محمد بن داؤد بن اسلم الصنفی المصری نے، ان سے احمد بن

سعید المدنی الفہری نے ان سے عبد اللہ بن اسماعیل المدنی نے عبد الرحمن بن زید بن اسلم سے انہوں نے اپنے باب سے انہوں نے اپنے دادا سے انہوں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

"جب حضرت آدم علیہ السلام نے اپنی کی ہوئی لغزش کا اعتراف کیا تو اپنا سر عرش کی طرف اٹھایا اور عرض کی میں تجھ سے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے توسل سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے معاف فرمادے، تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی طرف وحی کی کہ کیا محمد اور کون محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ عرض کی تیرا نام برکت والا ہے جب تو نے مجھے پیدا کیا۔ میں نے اپنا سر تیرے عرش کی طرف اٹھایا تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ۔ تو میں جان گیا کہ تیرے نزدیک قدر و منزلت میں اس سے بڑھ کر کوئی بھی نہیں ہو سکتا۔ جس کا نام

تو نے اپنے نام کے ساتھ ملا رکھا ہے تو اللہ تعالیٰ عزوجل نے ان پر وحی کی۔ اے آدم بے شک یہ تیری اولاد سے آخری نبی ہیں اور ان کی امت تیری اولاد کی آخری امت ہے۔ اگر یہ نہ ہوتے، اے آدم تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔"

طبرانی نے کہا: حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت اسی اسناد سے کی جاتی ہے اور اس میں احمد بن سعید متفقہ ہے۔

مصنف کی رائے میں کہتا ہوں کہ معاملہ اس طرح نہیں جیسے طبرانی نے کہا اس لیے کہ احمد بن سعید کا متابع ہے جیسا کہ امام حاکم کے حوالے سے گذر گیا۔ لیکن اس سند میں ایسے لوگ ہیں جن کے

ترجمہ ہم نے نہیں دیا ہے۔

حافظ بیہقی نے (مجمع الزوائد ۸/۵۳) میں کہا کہ

”اس کو طبرانی نے ”الاوسط“ اور ”الصغیر“ میں روایت کیا اور اس میں وہ لوگ بھی ہیں جن کو میں نہیں پہچانتا۔“

حاصل کلام

اس روایت میں عبد الرحمن بن زید بن اسلم متفقہ ہے جو کہ ضعیف ہے جیسا بیہقی نے کہا ”سب نے اس کی تصدیق کی۔“

کی۔ سوائے ابن عدی کے۔ اس نے اس کی باوجود منکر روایات (الکامل

۴/۱۵۸۵) میں کہا ”اس کی احادیث حسن ہیں اور یہ ان میں سے جسے لوگوں

قبول کیا اور بعض نے اس کو ”صدوق“ کہا اور یہ ان میں سے ہے جن سے

حدیث لکھی جاتی ہے۔“

اور بعض نے اس کے بارے میں تشدد سے کام لیا ہے اور اس حدیث

کی تصحیح میں امام حاکم کے تساہل کے سبب حافظ نے (الکلیف علی ابن الصلاح

۱/۳۱۸) میں کہا۔

”تعجب ہے امام حاکم پر کہ انہوں نے عبد الرحمن بن زید بن اسلم کی روایت

نقل کرنے کے بعد کہا یہ صحیح الاسناد ہے اور یہ عبد الرحمن کی پہلی حدیث ہے

جس کو میں نے ذکر کیا۔ باوجودیکہ انہوں نے اپنی کتاب جس میں ضعفاء کو

جمع کیا میں کہا کہ عبد الرحمن بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے موضوع احادیث

روایت کی ہیں۔ اہل فن پر تحقیق نہیں کہ اس روایت کا دار و مدار اسی (عبد الرحمن)

پر ہے۔

اور اس کتاب کے آخر میں کہا جن کو میں نے ذکر کیا۔ ان پر جرح بھی مجھ پر ظاہر

ہے کیونکہ جرح کو میں محض تقلید کی بنا پر جائز نہیں سمجھتا۔

ہاں اس کا شاہد موقوف ہے۔ لیکن ضعیف ہے۔ اس کو آخری نے ”النتیجۃ“

۴۲۲-۴۲۵ میں نقل کیا۔

یہیں ابو حاد ہارون بن یوسف بن زیاد الناجی نے خبر دی کہ ہم سے ابو

مردان الغنمائی نے بیان کیا کہ مجھ سے ابن عثمان بن خالد نے عبد الرحمن بن

ابی المناد سے انہوں نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ

”وہ کلمات جن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی توبہ

قبول کی، وہ یہ ہیں کہ انہوں نے عرض کیا ”اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِحَقِّ

مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ (اے اللہ! میں تجھ سے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)

کے حق میں سوال کرتا ہوں۔

اللہ عزوجل نے ارشاد فرمایا اے آدم تو نے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)

کو کیونکر جان لیا؟ تو عرض کی۔ اے میرے پروردگار! میں نے اپنا سر اٹھایا

تو تیرے عرش پر لکھا ہوا پایا ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ

تو میں جان گیا کہ یہ تمام مخلوق سے بڑھ کر تجھے عزیز ہے۔

ہم کہتے ہیں :-

ابو مروان الغنمائی میں کلام ہے اور اس کا والد عثمان بن خالد ممتروک

ہے۔ اس کے باوجود وہ معضل اور موقوف بھی ہے۔ اور اس کا دوسرا

شاہد مرسل موقوف ہے۔ لیکن اس کے الفاظ میں نکارت ہے۔

ابن المنذر نے اپنی تفسیر میں نقل کیا جیسا کہ الدر المنثور: ۱/۶۰ میں ہے

محمد بن باقر بن علی بن حسین (علیہم السلام) سے مروی ہے کہ :-

”جب حضرت آدم علیہ السلام نے خطا کی تو ان کو بہت زیادہ تشویش

ہوئی اور سخت ندامت کا سامنا کرنا پڑا تو حضرت جبریل علیہ السلام نے

اگر کہا: اے آدم کیا میں تجھے توبہ کا دروازہ بتاؤں جس دروازے سے اللہ تعالیٰ تیری توبہ قبول کرے گا، تو آپ نے کہا: ہاں جبریل، جناب جبریل علیہ السلام نے کہا: اپنے اس مقام پر کھڑے ہو جاؤ جہاں اپنے رب کے مناجات (سرگوشیاں) کرتے ہو اور اللہ تعالیٰ کی بڑائی اور مدح بیان کرو۔ اللہ تعالیٰ کی مدح سے بڑھ کر کوئی چیز پسند نہیں، تو آپ نے کہا: اے جبریل وہ کیا ہے؟ تو جبریل نے کہا: تو کہہ کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں وہ واحد ہے اس کا کوئی شریک نہیں۔ اسی کی بادشاہی ہے اور اسی کی حمد ہے۔ وہ زندہ کرتا اور مارتا ہے اور وہ ایسا زندہ ہے جس کو موت نہیں۔ اس کے ہاتھ میں بھلائی ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

پھر تو اپنی غلطی سے رجوع کر اور کہہ: اے اللہ تو پاک ہے اور تمام تعریفیں تیری ہیں۔ اے میرے پروردگار تیرے سوا کوئی معبود نہیں بیشک میں نے اپنی جان پر ظلم کیا اور میں نے غلطی کو جان لیا۔ بس مجھے بخش دے۔ یقیناً تیرے سوا کوئی گناہوں کو نہیں بخشتا۔ اے اللہ! میں تجھ سے تیرے بند محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کے وسیلہ سے سوال کرتا ہوں کہ تو میری غلطی کو بخش دے، آدم علیہ السلام نے ایسا کیا، تو اللہ تعالیٰ نے کہا: اے آدم! تجھے یہ کس نے سکھایا تو عرض کی۔ اے اللہ! جب تو نے مجھ میں روح پھونکی تو میں ایک آدمی کی حیثیت سے کھڑا ہوا جو سننے والا دیکھنے والا اور سمجھنے والا ہے تو میں نے تیرے عرش کے پائے پر لکھا ہوا پایا: بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِیْکَ لَہٗ عَمَّا مُدَّ رَسُوْلُ اللّٰهِ جب میں نے تیرے نام کے ساتھ نہ کسی مقرب فرشتے کا نام دیکھا نہ ہی مرسل نبی کا، سو اے اس نام کے، تو میں جان گیا کہ یہ تمہیں ساری

مخلوق سے عزیز ہے۔ اللہ نے فرمایا: تو نے سچ کہا اور میں نے تیری توبہ قبول کر لی ہے اور تیری خطا کو تیرے لیے معاف کر دیا ہے۔ تو آدم علیہ السلام نے اپنے رب کی حمد کی اور شکر ادا کیا اور انتہائی سرور و مستی میں واپس لوٹے اس انداز سے کوئی بھی اپنے رب کی بارگاہ سے واپس نہیں لوٹا۔ اور آدم علیہ السلام کا لباس نور تھا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان دونوں سے لباس اتار لیا جائے تاکہ نورانی کپڑے ان دونوں کو ایک دوسرے کی طرف رہنمائی کریں۔

پھر فرشتے فوج در فوج آئے، مبارک باد دینے کے لیے جو کہتے "تھے مبارک ہو اللہ نے توبہ قبول کی۔ اے ابو محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) امام محمد باقر علیہ السلام تک اس کی سند سے آگاہ نہ ہو سکا۔ ہاں وہ جلیل القدر امام ہیں اور ائمہ تابعین اور ثقہ لوگوں کے سرفہرست ہیں لیکن اس روایت کے متن میں واضح نکارت ہے اور وہ ایسی نکارت کی نسبت سے کہیں بالا تر ہیں۔ ہو سکتا ہے یہ نکارت آپ سے روایت کرنے والوں سے ہو۔ (واللہ اعلم)

حضرت آدم علیہ السلام اور وسیلہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

گذشتہ تحریر کے بعد ہم ایک اور حدیث قارئین کی نظر کرتے ہیں۔ جس میں حضرت آدم علیہ السلام نے حضور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پڑا۔ یہ حدیث مبارک اس باب میں انتہائی قوی دلیل ہے۔

کے حالات تاریخ بغداد (۳/۱۳۲) میں موجود ہیں۔

(۲) احمد بن اسحاق بن صالح، یہ ابوبکر و زان ہیں۔ یہ بھی مدوق ہیں اور ان کے حالات بھی تاریخ

بغداد (۲/۲۸) میں موجود ہیں۔

(۳) محمد بن صالح، یہ ابوبکر نماطی ہیں جو کہ کیلچہ کے نام سے مشہور ہیں۔

یہ بھی ثقہ حافظ اور "تہذیب" کے

رجال میں سے ہیں اور ممکن ہے

کہ یہی محمد بن صالح واسطی کعب

الذراع ہوں۔ یہ بھی ثقہ ہیں۔

تاریخ خطیب (۵/۳۶۰) میں ان

کے حالات بھی موجود ہیں اور ان

کے تعین میں اختلاف مفسرین

(۴) محمد بن سنان عوفی وہ ثقہ ہیں

جن کی تائید میں "تہذیب"

کے ثقہ لوگ ہیں۔

حق بات یہ ہے کہ یہ اسناد حسن

کی ہر شرط پر پوری اترتی ہے اور وہ

حفاظ اس کی تصحیح کرتے ہیں جو حسن

کو بھی صحیح ہی میں شمار کرتے ہیں

الذراع علی الریق ثلاثۃ

امام، فانك یحفظ یا ذن الله

دھوئے کہ زمین پر گرنے سے پہلے

اس کو سنبھالے۔ پھر اس کو تھوڑا

تھوڑا تین دن تک پیتا رہے، تو

یقیناً وہ اللہ کے حکم سے حفظ کر

جائے گا (وہ دعا یہ ہے)

اے اللہ بیشک میں تجھ سے سوال کرتا

ہوں اس امر کے ساتھ کہ تجھ سے ہی

سوال کیا جاتا ہے میری مثل کسی سے

سوال نہیں کیا جاتا۔ میں تجھ سے حضرت

(محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے حق سے

سوال کرتا ہوں جو تیرے رسول اور

نبی ہیں اور ابراہیم کے حق سے جو تیرے

خلیل اور صفی ہیں اور موسیٰ کے حق

سے جو تیرے کلیم اور نبی ہیں اور عیسیٰ کے

حق سے جو تیرے کلمہ اور روح ہیں۔۔۔

۔۔۔۔۔ حدیث طویل ہے۔

اللہ وانی اسئک یا ناک

سؤئل لویسأل مثلك

اسألک بحق محمد رسولک

وعلیک وابرہیم خلیلک

وصفیک وموسى کلیمک

وعیسى کلمتک

روحک۔۔۔۔۔ الحدیث

بیان سند خطیب بغدادی نے الجامع لاحلاق الراوی واداب السامع (۲/۲۶۱) میں کہا

ہمیں محمد بن حسین بن محمد المتوہ نے خبر دی کہ ان سے عثمان بن احمد القفاق

نے ان سے محمد خلف بن عبد السلام نے، ان سے موسیٰ بن ابراہیم المروزی نے

ان سے وکیع نے عبیدہ سے شفیق نے انہوں نے ابن مسعود سے بیان کیا کہ

حدیث

۱۲

جو شخص ارادہ رکھے کہ اللہ تعالیٰ اسے

حفظ قرآن اور حفظ علم کی دولت

سے مالا مال فرمائے تو وہ صاف ستھرے

برتن میں یہ دعا شہد کے ساتھ لکھے

پھر اس کو بارش پانی سے اسطرح

من أراد یؤتیہ اللہ حفظ

القرآن وحفظ العلم فیکتب

هذا الدعاء فی اثناء تطیف

بعسل ثویغسلہ بماء مطر

یاخذہ قبل ان یقع الحادض

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمایا :

من أَرَادَ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ حِفْظَ الْقُرْآنِ وَحِفْظَ الْعِلْمِ وَعَسَى
كَلِمَتُكَ وَرَحْمَتُكَ -

میں کہتا ہوں : یہ موضوع اگر اس میں موسیٰ بن ابراہیم ابو عمران لموزی متقدم
یحییٰ بن معین نے اسے "کذاب" اور دارقطنی وغیرہ نے "متروک" کہا اور
حافظ ذہبی نے المیزان ۴/۱۹۹ میں اس حدیث کو موسیٰ بن ابراہیم کی آفات
میں سے شمار کیا ہے۔

اور اس کو اس (موسیٰ) سے عمر بن صحیح الخراسانی کذاب نے چرایا اور اس
کے لیے ایک اور سند ترکیب دی اور وہ وہی ہے جس کو ابن جوزی نے
(الموضوعات ۳/۱۴۲-۱۴۵) میں نقل کیا۔

اور اس کو ابوالشیخ نے "الثواب" میں حسن بن عرفہ کے طریق سے روایت
کیا (جیسا کہ اللآئی ۲/۲۵۷ میں ہے)۔

"ہم سے زید بن الجباب نے ہم سے عبد الملک بن ہارون بن عنترہ نے
اپنے باپ سے بیان کیا کہ حضرت ابو جرحہ صدیق رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ

"میں قرآن سیکھتا ہوں تو وہ مجھے بھول جاتا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم نے فرمایا : تو کہہ اے اللہ میں تجھ سے تیرے نبی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
تیرے خلیل ابراہیم تیرے نبی موسیٰ اور تیرے روح عیسیٰ کے توسل سے سوال
کرتا ہوں (الحديث)

(التوسل والوسيلة ص ۱۸۹) میں یوں ہے کہ

اس کو ابو موسیٰ المدینی نے زید بن الجباب کی حدیث عبد الملک ابن ہارون

بن عنترہ سے روایت کیا، اور کہا یہ حدیث حسن ہے اور باوجود اس کے متصل
نہیں ابو موسیٰ نے کہا :

اس کو محرز بن ہشام عبد الملک سے انہوں نے اپنے باب سے، انہوں
نے اپنے دادا سے، انہوں نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے روایت
کیا، اور عبد الملک قوی نہیں اور اس کا باپ اور دادا دونوں ثقہ ہیں۔

احمد ابن معین، العیسیٰ اور ابن سعد نے ہارون بن عنترہ کی توثیق کی ہے۔
اور اس کا باپ یعنی عنترہ بن عبد الرحمن ثقہ تابعی ہیں۔ بعض کا یہ بھی خیال
ہے کہ ان کو صحبت (رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) حاصل ہے اور اس کا اسناد
متصل ہے۔ لیکن اس کی آفت عبد الملک بن ہارون بن عنترہ ہاں کہ ہے، اس
کے بارے میں یحییٰ بن معین نے "کذاب" اور ابو حاتم نے "متروک" و اسناد حدیث
(حدیث بھول جانے والا) کہا۔

حاصل کلام خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حدیث موضوع ہے۔
اور وہ ان لوگوں سے ہے جن کا ذکر ابن جوزی نے "الموضوعات"
میں کیا۔ (واللہ اعلم بالصواب)

حدیث

۱۵

قَطَطَ أَهْلُ الْمَدِينَةِ قَطَطًا
شَدِيدًا أَفْشَكُوا إِلَى عَائِشَةَ
فَقَالَتْ أَنْظِرُوا قَلْبَ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاجْعَلُوا
مِنْهُ كُورًا إِلَى السَّمَاءِ حَتَّى لَا
أَهْلُ مَدِينَةٍ يَكُونَ سَالٍ سَخْتِ قَطَطٍ
شَدِيدًا أَفْشَكُوا إِلَى عَائِشَةَ
فَقَالَتْ أَنْظِرُوا قَلْبَ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاجْعَلُوا
مِنْهُ كُورًا إِلَى السَّمَاءِ حَتَّى لَا

اہل مدینہ ایک سال سخت قحط کا
شکار ہو گئے۔ انہوں نے ام المؤمنین
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس
شکایت کی تو انہوں نے کہا کہ تم نبی
کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبر کی زیارت

يَكُونُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ السَّمَاءِ
سَقَمٌ قَالَ فَفَعَلُوا فَبَطَرْنَا
مَطَرًا حَتَّى نَبَتَ الْعُشْبُ
وَسَمَنَتِ الْإِذِلُ حَتَّى تَفْتَقَتْ
مِنَ الشَّحْمِ فَسَمِيَ عَامُ الْفَتْقِ.

کہہ اس سے آسمان کی طرف ایک
سوراخ طرح کرو کہ اس کے درمیان
اور آسمان کے درمیان کوئی آڑ باقی نہ رہے
تو انہوں نے ایسا ہی کیا تو نہیں بارش
میں آسمان یہاں تک کہ نباتات بڑھ گئی
اور ان موٹے ہو گئے یہاں تک کہ وہ
چھڑے بھر ہو رہے ہو گئے اور اس سال
کا نام "الفق" رکھا گیا۔

بیان سند حافظ دارمی نے اپنی (السنن ۴/۴۳۲) میں باب "ما اکرمہ
تعالیٰ نبیہ بعد موتہ" تحت کہا۔

ہم سے ابو النعمان نے، ان سے سعید بن زید، ان سے عمرو بن مالک
الکفری نے، ان سے ابوالجوزاء اوس بن عبد اللہ نے بیان کرتے ہوئے کہا۔
"قحط اهل المدينة فسمی الفسق" (الحديث)
ہم کہتے ہیں کہ یہ سند حسن ہے۔ انشاء اللہ۔
ابو النعمان، وہ محمد بن الفضل السدوسی نے ان کا لقب "عام" ہے اور
وہ ثقہ و مشہور ہیں۔

اگرچہ انہوں نے آخر عمر میں اختلاط الفاظ (وہ بدل) کیا ہے تو پھر
بھی یہاں ان کی حدیث دو امور کے پیش نظر مقرب ہے۔

۱۔ حافظ ابن صلاح نے (المقدمة ص ۶۲) کہا کہ "عام" محمد بن
فضل نے آخر عمر میں اختلاط کیا۔ لیکن ان سے اس کی روایت ابی الذہبی
شیرہ نے روایت کی ہے وہ اختلاط سے پہلے کی ہے۔

اور حافظ عراقی نے (التقید والإيضاح ص ۴۲۳) میں اس کا تعقب
کرتے ہوئے کہا: کہ اس (عام) سے حدیث بیان کرنے والے اگر امام بخاری
اور مسلم کی شیوخ میں سے ہوں تو پھر بھی روایت قبول ہوگی۔

ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی، امام بخاری اور مسلم شیوخ
میں سے ہیں اور لا محالہ یہ ان لوگوں سے ہیں جنہوں نے محمد بن فضل السدوسی
سے اختلاط سے قبل احادیث بیان کی ہیں۔

۲۔ امام ذہبی نے (المیزان: ۸/۳) میں عام کے حالات میں کہا اور دقطنی
نے بھی کہا کہ "وہ آخر عمر میں الفاظ تبدیل کر جاتے تھے اور جو اختلاط کے بعد ان
سے ظاہر ہو وہ حدیث منکر ہے۔ حالانکہ وہ خود ثقہ ہیں۔
ہم کہتے ہیں:

کہ یہ قول اس حافظ العصر کا ہے جن کی مثل امام نسائی کے بعد کوئی
نہیں آیا تو پھر کیا حیثیت ہے ابن حبان کے قول کی، جو عام کے بارے
میں ہے کہ وہ آخری عمر میں اس قدر تغیر و تبدل کر جاتے کہ انہیں معلوم نہ
ہوتا کہ کیا بیان کر رہے ہیں اور ان کی حدیث میں منکرات کثیرہ واقع ہیں۔
اور ان سے جو متاخرین نے روایات لی ہیں ان کی تحقیق ضروری ہے اور
یہ معلوم نہ ہو سکے تو سب کو ترک کیا جائے گا اور اس سے کچھ بھی
بول نہ ہوگا۔

ہم کہتے ہیں کہ

ابن حبان کو یہ قدرت نہیں ملی کہ ان سے کوئی ایک حدیث منکر بیان
کر دیں تو پھر ان کی رائے کا کیا مقام ہے؟ اور حافظ عراقی نے بھی
التقید والإيضاح ص ۴۶۱ میں ابن حبان کی جرح میں امام ذہبی کے کلام
کو ثابت رکھا ہے۔

امام ذہبی نے (الکاشف ۳/۴۹) میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ "وہ قبل از موت متغیر ہو گئے تھے، اور حدیث بیان نہ کرتے تھے" حافظ ذہبی کا کلام جید ہے جو انصاف پر دلالت کرتا ہے اور واقف اس کی تائید کرتے ہیں تو جب رحیل نے اختلاط کیا ہے تو جو اس کے اختلاط کے بعد ظاہر ہو جائے وہ حدیث منکر ہے (جیسا کہ دارقطنی نے اس کی تصریح کی ہے اور وہ حدیث میں امیر المؤمنین) پس وہ حدیث بیان کرنے سے رک گئے تھے تو جو شخص عام جیسے ثقہ آدمی کی مخالفت کرے گا اس کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی اور بقول شاعر "اللہ تعالیٰ نے کچھ آدمی میدان جنگ میں لڑنے کے لیے اور کچھ صرف نان و نفقہ کے لیے پیدا کئے ہیں" واللہ اعلم اب توروز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ جس کو امام دارمی نے ابو النعمان محمد بن فضل السدوسی سے روایت کیا وہ مقبول ہے جس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔

البانی کا کارنامہ بڑا حیرت انگیز ہے کہ اس نے اپنی کتاب (اتومل ص ۱۲۸) میں نقل کیا کہ "ابن الصلاح نے ابوالنعمان کا ذکر مختلطین میں کیا پھر اس نے ابن الصلاح کا وہ کلام نقل ہی نہیں کیا جو اس شبہ کو زائل کرتا ہے اور وہ ابن الصلاح کا وہ قول ہے جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے کہ اس سے بخاری اور محمد بن یحییٰ الذہبی وغیرہ نے اختلاط سے قبل اس سے حدیث لی ہے۔

امام دارمی بھی کبار حفاظ میں سے ہیں اور امام بخاری اور ذہبی کے شیوخ میں سے ہیں۔ اور اس سے بھی بڑھ کر البانی نے اپنی مذکورہ کتاب کے حاشیہ

(ص ۱۲۹) میں لکھا کہ شیخ بخاری نے بھی (المصباح ص ۳۳۳) میں اس ابوالنعمان کے اختلاط والی علت سے عقلت برتی ہے۔ حالانکہ صواب یہ ہے کہ شیخ البانی کے کلام کا غلط ہونا حتیٰ ہے اور کتاب ہی اچھا کسی شاعر نے کہا "اور کتنے ہی لوگ صحیح بات کو عیب لگانے والے ہیں اور اس کی وجہ ان کی غلط سوچ ہوتی ہے۔"

سعید بن زید میں بھی کلام ہے۔ لیکن ابن معین، ابن سعد، العجلی، سلیمان بن حرب وغیرہم نے اس کی توثیق کی۔ اور امام مسلم نے اپنی "صحیح" میں اس کے ساتھ حجت قائم کی۔ اور حافظ ذہبی نے اس کی حدیث قبول کرنے میں جو مفصل قول نقل کیا ہم کو وہ کافی ہے جو انہوں نے اس کو (جزء من تكله فيه وهو موثق ص ۱۸۵) میں ذکر کرتے ہوئے فرمایا اور ان لوگوں کی حدیث امام ذہبی کے نزدیک درجہ حسن سے نیچے نہیں جیسا کہ انہوں نے اس کی تصریح بزم مذکور کے مقدمہ ص ۲۷ میں کر دی۔

ابن انصاف پسند و اب اس کے قول کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی جس نے ویسے ہی شور و غوغا ڈالنے کی کوشش کی اور ان لوگوں کی تضعیف کی جن سے تخریج "صحیح" میں کی گئی۔

عمر بن مالک النکری ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے (الثقات ص ۲۲۸/۷) اور کوئی بھی نہیں کہے گا کہ یہ رحیل ان ہٹلا سے ہے جن کو اس نے اپنی کتاب "الثقات" میں داخل کیا اور رحیل سے ایک ثقہ جماعت نے روایت کی ہے اور اس رحیل کے بارے میں جس کا

ذکر ابن جہان نے "الثقات" میں کیا ہے اس کا کہنا ہے کہ
عمر بن مالک النکری کی کنیت ابو مالک ہے جو اہل بصرہ سے ہے
اس سے ابو الجوزاء روایت کرتا ہے اور اس سے حماد بن زید جعفر بن سلیمان اور
اس کے بیٹے یحییٰ بن عمرو نے روایت کی اور اس کی حدیث معتبر ہوتی ہے
بشرطیکہ اس کا بیٹا اس سے روایت نہ کرے اور یہ رجل ۲۹۰ میں
انتقال کر گئے۔

مزید برآں کہ ابن جہان نے عمرو بن مالک النکری کے حالات مشاہیر
علماء الامصار ۱۵۵ میں بصورہ کے طبقہ اتباع التابعین کے ضمن میں کیا ہے
اور کہا کہ اس کی حدیث میں متاکیر ہیں جب اس سے روایت اس کا بیٹا
اور وہ فی نفسہ صدوق ہے۔

ابن جہان کا فیصلہ علمی شہرت کو جانتا ہے اور اس سے روایت کرنے والوں کو
بھی جانتا ہے اور اس نے اس کی روایات میں تحقیق کی اور مندرجہ ذیل اقوال
کو بے دھڑک نقل کر دیا جبکہ ابن جہان جرح میں متشدد بھی ہے۔
۱۔ یعتبر حدیث من غیر روایت ابنہ عنہ۔

۲۔ وقعت المناکیر فی حدیث من روایت ابنہ عنہ
ابن جہان کی توثیق کو قبول کرنا حتیٰ کہ جس میں کوئی شک نہیں اور اس
پر حافظ نے بھی اعتماد کرتے ہوئے (التقریب ص ۴۲۶) میں کہا "صدوق"
ہے اور اس کے لیے اوہام ہے۔

لیکن حافظ کا قول فقط "صدوق" حتیٰ کہ اس کے حق کا بیان
(التهذیب ۸/۹۶) میں واقع ہے کہ میں نے ابن جہان کے کلام سے زیادہ

"الثقات" میں نہیں پایا یعنی "یخطی ویعرب" یہ کاتب کی غلطی ہے جس پر
حافظ نے "لہ اوہام" کی بنیاد رکھی۔

تو جب یہ اضافہ ختم ہو گیا جس کی ابن جہان کے کلام سے کوئی اصل
نہیں تو حافظ کا کلام بھی اٹھ گیا اور عمرو بن مالک کے بارے میں حافظ
حقوق اور صحیح قول یہی "صدوق" ہے فقط واللہ اعلم۔

ایک وہم اور اس کا تدارک اگر کہا جائے کہ ہم بھی نہیں دکھاتے ہیں
کہ ہم نے عمرو بن مالک کے بارے میں
احمد کے کلام سے اعراض کیا ہے۔

عبداللہ بن احمد نے اپنے باپ سے (المسائل ص ۸۹) میں نقل کیا ہے
انہوں نے اس کو گویا ضعیف کہا۔

ہم کہتے ہیں: کأن محض ظن ہے جس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی۔
اور اسی طرح حافظ نے حسن بن موسیٰ اشیب کے حالات میں "مفترہ الفحش"
ص ۳۹ میں کہا عبداللہ بن علی بن المدینی نے اپنے باپ سے روایت کیا کہ
حسن بن موسیٰ بغداد میں تھے اور انہوں نے گویا اس کی تضعیف کی۔

میں کہتا ہوں (یعنی حافظ) یہ ظن ہے جس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔
ہم اس ظن کو مروج قرار دیتے ہیں یہ اضافہ کرتے ہیں کہ یقیناً یہ جرح غیر
مفسر ہے جس کا حکم یہ ہے کہ تبدیل کے مقابلے میں رد کردو۔ جیسا کہ اصول
حدیث کا ضابطہ ہے تو اس بیان کے بعد عمرو بن مالک کی توثیق میں کوئی شبہ
باقی نہ رہا اور اسی کی تصریح حافظ ذہبی نے (المیزان ۳/۲۸۶) اور (المغنی
۲/۸۹) میں کی ہے۔

جب یہ امر واضح ہو گیا کہ عمرو بن مالک النکری ثقہ ہے تو پھر تعجب ہے

عائشہ کے ساتھ بارہ سال گزارے۔ قرآن کی کوئی ایسی آیت نہیں جس کے بارے میں نے ان سے دریافت نہ کیا ہو۔

ایک اور روایت میں ابن سعد نے اس کو (۲۲۴/۷) میں نقل کیا کہ ہمیں عامر بن فضل نے خبر دی کہ سحیح سے حماد بن زید نے ان کو عمرو بن مالک نے، ان کو ابی الجوزاء نے بیان کیا کہ میں ابن عباس کے ساتھ ان کے گھر میں بارہ سال رہا۔ کوئی ایسی قرآنی آیت نہیں جس کے متعلق میں نے ان سے دریافت نہ کیا ہو۔

اور اس کی تخریج ابو نعیم نے (الحلیۃ: ۷۹/۳) میں اضافہ کے ساتھ کی کہ میرا مقاصد ام المؤمنین سے صلح و شام جھگڑتا رہا کہ میں نے کسی عالم سے نہ سنا اور نہ ہی اللہ تعالیٰ کو کسی گناہ کے متعلق یوں فرماتے سنا کہ میں اس کو نہیں بخشوں گا سوائے شکر کے۔

حافظ نے (التہذیب ۱/۳۸۴) میں کہا کہ

”ان کی ام المؤمنین سے ملاقات کے جواز میں کوئی مانع نہیں بلکہ امام مسلم کے مذہب پر ملاقات کا امکان ظاہر ہے۔“

تو جب ابو جوزاء کی ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے ملاقات تھا ہے تو ابوالجوزاء مدلس نہیں اور اس کی ام المؤمنین سے روایت کا دار و مدار سماع پر ہوگا، جیسا کہ مذہب ہے امام مسلم کا۔ بلکہ جمہور کا اور عمل اسی پر جاری ہے (واللہ اعلم بالصواب)۔

ابو نعیم اصبہانی نے ”الحلیۃ“ میں ابوالجوزاء کے ترجمہ میں اس کی ام المؤمنین سے مروی چند احادیث کو صحیح کہا ہے۔

اور ابن قیس رانی کی (المجمع بین الصحیحین ۱/۴۶) میں ہے کہ اس نے

عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماعت کی ہے۔

تمام زکات کو کاتب کا لب لباب یہ ہوا کہ یقیناً یہ سند حسن ہے حاصل کلام یا صحیح اور اس کے رجال صحیح مسلم کے رجال ہیں۔ سوائے عمرو بن مالک انکری کے اور وہ بھی ثقہ ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

حدیث

۱۶

أثر مالك الدار

أَصَابَ النَّاسَ فَحُطِّ فِي زَمَنِ
عُمَرَ فَجَاءَ رَجُلٌ إِلَى قَبْرِ النَّبِيِّ
(صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) فَقَالَ
يَا رَسُولَ اللَّهِ اسْتَسْقِ لِرُفَّتِكَ
فَاتَّهَعُوا قَدْ هَلَكُوا، فَأَتَى الرَّجُلُ
فِي الْمَنَامِ فَقِيلَ لَهُ: ابْتَغِ عُمَرَ
فَأَقْرِئَهُ السَّلَامَ وَأَخْبِرْهُ
أَنَّكَ مُسْتَقِيمُونَ وَقَدْ لَمْ
عَلَيْكَ الْكَيْسُ، عَلَيْكَ الْكَيْسُ
فَأَتَى عُمَرَ فَأَخْبَرَهُ فَبَكَى عُمَرُ
ثُمَّ قَالَ: يَا رَبِّ لَا تُؤَاوِلْنَا مَا
عَجَزْتَ عَنْهُ.

امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں لوگ فحط کا شکار ہو گئے۔ تو ایک آدمی روئے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر حاضر ہوا، اور عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی امت کے لیے بارش مانگو، بیشک وہ ہلاک ہو رہے ہیں۔ اس آدمی نے خواب میں دیکھا اسے کہا گیا کہ حضرت عمر کے پاس جا اور سلام کہہ پھر انھیں اطلاع دے کہ تم بارش کے طلبگار ہو اور اسے کہہ دے، پھر پر فمرداری ہے، پھر پر ذمہ داری ہے تو وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور آپ کو خبر دی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ رو پڑے پھر عرض کی اے میرے

پروردگار! میں رجوع کرتا ہوں جس سے
میں عاجز ہوں۔

بیان سند ابن ابی شیبہ نے المصنف : ۳۱/۱۲-۳۲ میں کہا
ہم سے ابو معاویہ نے ان کو اُعمش نے، ان کو ابوصالح
نے، ان کو مالک الدار نے بیان کیا کہ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ
عنه کے خازن طعام نے کہا :

أصاب الناس قحط إلا ما عجزت عنه (الحديث)
اس روایت کو اسی طریق سے ابن ابی خثیمہ نے جیسا کہ (الاصابة ۳/۴۸)
میں۔ امام سیفی نے (دلائل النبوة : ۴/۴۷) میں، الخلیلی نے (الارشاد ۱/۳۱۳)
۳۱۴ میں ابن عبدالبر نے (الاستیعاب ۲/۴۶۴) میں نقل کیا۔

اور حافظ نے الفتح : ۲/۴۹۵ میں کہا کہ
”سیف نے“ فتوح“ میں روایت کیا ہے کہ جس شخص نے مذکور جواب
دیکھا وہ بلال بن حارث المزنی، صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔“
اس کا اسناد صحیح ہے۔ حافظ ابن کثیر نے (البداية ۱/۱۰۱) میں اور
حافظ ابن حجر نے الفتح : ۲/۴۹۵ میں اس کی تصحیح کی ہے نیز ابن کثیر نے
جامع المساینید۔ مسند عمر (۱/۲۲۳) میں کہا۔

”اس کی سند جید قوی ہے۔“

ابن تیمیہ نے بھی (إقتضاء الصراط المستقیم : ۲/۳۷) میں اس کے ثبوت
کا اقرار کیا۔

اوہام یا طلعہ اور ان کا رد بعض لوگوں نے چند ایسے امور کے ساتھ
اس روایت کی تضعیف کی کوشش کی

ہے جو سرے سے قواعد کے ہی مخالف ہیں۔
ہم چاہتے ہیں کہ ان کو بیان کریں۔ پھر حق واضح کرنے کے لئے ان کی
تردید کریں۔

۱۔ اُعمش مدلس ہے اور اس نے سماع کی تصریح بھی نہیں کی۔
۲۔ مالک الدار مجہول ہے۔
۳۔ ابوصالح اور مالک کے درمیان انقطاع کا گمان ہے۔
۴۔ اگر روایت صحیح بھی ہو تو حجت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کا مدار ایک
ایسے شخص پر ہے جس کا نام معلوم نہیں اور سیف کی روایت میں اس کا
نام بلال مذکور ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ سیف کے ضعف
پر اتفاق ہے۔

۵۔ مالک مجہول متفرد ہے۔ دیکھئے یہ ایک عظیم حادثہ اور شدید وقوعہ
تھا۔ کیونکہ لوگ اس وقت سخت مصیبت میں تھے لہذا کوئی ایسا
سبب نہیں ملتا جس نے ان کو اس واقعہ کی نقل پر ابھارا نہ ہو تو
جب انہوں نے اس کو نقل ہی نہیں کیا تو یہ اس امر پر دال ہے
کہ امر اس طرح نہیں جس طرح اس کو مالک نے روایت کیا۔ شاید کہ
یہ اس کا اپنا ہی ظن ہو۔

۱۔ پہلا وہم اُعمش کی تدلیس کا ہے۔
تردید بالترتیب اُعمش اگرچہ مدلس ہے لیکن اس کی حدیث دو

امور کی بناء پر یہاں مقبول ہے، چاہے وہ سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے۔
۱۔ اُعمش کا ذکر مدلسین کے مرتبہ ثانیہ میں ہوتا ہے اور ان لوگوں کی حدیث
ائمہ نے قبول کی ہے اور صحیح میں تخریج کی ہے جس کا سبب ان کی روایت

میں، ان کی امامت اور قاتل تدریس ہے۔ (بنسبت تمام مرویات کے)
لہذا اعمش کی حدیث مقبول ہے چاہے سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے۔
۲۔ اگر سہم اسکی حدیث تصریح سماع کی وجہ سے قبول کریں، جس طرح اہل
ثالثہ اور بعدولے مدلسین کا مقام ہے تو پھر بھی اس کی حدیث یہاں مقبول
کیونکہ وہ ابوصالح سے روایت کرتا ہے جو کہ "ذکوان السمان" ہے حافظ
ذہبی نے (المیزان ۲/۲۷۴) میں کہا۔

جب اعمش "سن" ہے تو اس کی تدریس کا احتمال عارض ہوتا ہے مگر
ان شیوخ میں جن سے وہ اکثر روایت لیتے ہیں۔ جیسے: ابراہیم ابن ابی وائل
اور ابوصالح السمان کیونکہ اس نوع سے اس کی روایت اتصال پر محمول ہوتی ہے
مالک الدار کا محمول ہونا علت ثانیہ یعنی مالک الدار کا محمول ہونا حال
انتہائی ثقہ ہیں۔ یہ محض ان کی خام خیالی ہے
شیخ البانی تو قواعد حدیث سے روگردانی کی انتہا کرتے ہوئے (التوسل
۱۲۰-۱۲۱ میں کہتے ہیں کہ

مالک الدار کی عدالت و ضبط معروف نہیں اور استدلال یوں کیا کہ
ابن ابی حاتم نے ابوصالح کے علاوہ ان سے کوئی روایت کرنے والا ذکر
نہیں کیا۔ جس میں اس بات کی خبر ہے کہ وہ محمول ہے جس کی تائید خود
ابن حاتم نے یوں کی کہ اس نے باوجود وسعت حفظ و اطلاع کے اس کی
توثیق نہیں کی، لہذا وہ جمالت پر باقی رہا۔ پھر اس کی مزید تائید یہ کہ حافظ
منذری نے مالک الدار کی روایت سے قصہ نقل کرتے ہوئے کہا :
"مالک الدار کو میں نہیں پہچانتا، اور ایسے ہی حافظ سیثمی نے "مجمع الزوائد"
میں کہا :-

اللہ تعالیٰ کی مدد سے ہم کہتے ہیں :- مالک الدار کفہ بلکہ فوق الثقہ
ہونے پر اتفاق ہے۔ اس کی کثیر تابعین نے مدح کی ہے۔

پہلا طریقہ اس مسئلہ کو ہم چند طریقوں سے بیان کرتے ہیں۔
مالک الدار یہ مالک بن عیاض حضرت عمر بن خطاب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے آزاد کردہ غلام ہیں۔ ان کا ذکر حافظ المحضین (وہ
اشخاص جنہوں نے جاہلیت اور اسلام کے زمانوں کو دیکھا) میں ذکر کرتے
ہوئے کہا (الإصابة: ۳/۲۸۲)

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ملاقات اور سماعت
حاصل ہے اور انہوں نے شیخین (حضرت ابو بکر و عمر) حضرت معاذ اور
حضرت ابو عبیدہ سے روایت کی۔

اور ان سے ابوصالح السمان اور ان کے دونوں بیٹوں عون اور عبد اللہ
نے روایت کی۔ پھر ان سے روایت کرنے والوں میں کلام کے بعد ذکر کیا کہ
عبدالرحمن بن سعید بن یزید ثقہ ہے۔

اور ابن سعد نے ان کا ذکر اہل مدینہ کے پہلے طبقہ کے تابعین میں کیا ہے
(۶/۵) اور کہا "وہ معروف" ہے اور ابو عبیدہ نے کہا (الإصابة ۳/۲۸۲)
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے عیال کی کفالت ان کے سپرد کی
اور جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دور آیا تو انہوں نے تقسیم
ان کے حوالے کی۔

۱۔ اس کی حدیث اپنے والد سے مروی امام طبرانی کی المعجم الکبیر (۲/۳۳)
حلیہ اور ابن مبارک کی "الزہد" میں موجود ہے۔

اور اسی (الإصابة) میں ہے کہ اسماعیل القاضی نے علی بن المدینی سے روایت کی کہ "مالک الدار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خازن تھے۔ اور حافظ ابو یعلیٰ خلیلی نے خوب واضح کرتے ہوئے (الإرشاد) میں کہا :-

کہ مالک الدار حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام اور ابن حبان نے (الثقات ۵/۳۸۴) میں ان کی توثیق کی۔ اب کونسی شائد باقی ہے جو ان کی حدیث کی تصحیح کے لیے مطلوب ہو اور وہ کونسی حجت ہے جو اس کے بعد بھی رجل کی توثیق کے لیے مطلوب ہو؟ ان کے لیے ایک جمعیت کی توثیق موجود ہے خصوصاً یہ کہ جب معاصرین اور قرن اول کے بعد خیر القرون کے تابعین نے ان کو ثقافت کے گروہ میں شامل رکھا تو رجل کی حجت پر لامحالہ اتفاق ہوا جس میں شک نہیں، جیسا کہ حافظ خلیلی کے کلام سے بھی ظاہر ہے۔

اور ان کے دین اور امانت کی پختہ دلیل یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ان کو عامل بنایا۔

دوسرا طریقہ بھی گروہ اور خلیلی کا کلام جو قاطع نزاع ہے اس کو بھی تسلیم نہ کرو تو پھر بھی اس شخص کا عادل ہونا ظاہر ہے اس لیے کہ اس سے چار ثقہ راویوں نے روایت کیا۔ مزید برآں کہ اس پر ائمہ صحابہ کا بھی اعتماد مستور حال تابعین کوگوں میں سے ہونے کی وجہ سے اس کی تخریج نہیں ہے ایسے تابعین جن کے حالات زندگی مکمل طور پر واضح نہ ہوں۔

کی جاتی (یہ کامل تشدد ہے) حالانکہ ایسے لوگوں کی حدیث کو ائمہ نے قبول کیا ہے۔

ابن الصلاح نے (المقدمات ص ۱۴۵) میں کہا حدیث کی کثیر کتب مشہورہ میں رائے (یعنی مستور کی حدیث قبول ہے) پر عمل کرنا موجود ہے۔ یعنی ایسے راوی سے جس کا دور گزر گیا اور اس کی باطنی استثنائی متعذر ہو۔ (واللہ اعلم) مستور کی روایت قبول کرنے پر سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی نے (المیزان: ۱/۵۵۶) میں حفص بن بغیل کے حالات کے تحت کہا۔

”بخاری و مسلم میں اسی طرح کے کثیر لوگ مستور الحال ہیں۔ نہ ان کی کسی نے تصنیف کی اور نہ ہی وہ جہول ہیں۔“ اور امام ذہبی نے (المیزان ۳/۴۲۶) میں مالک بن الحیر الزیادی کے حالات بیان کرتے ہوئے کہا :-

بخاری و مسلم کے راویوں میں کثیر تعداد ایسی ہے کہ ہمیں معلوم نہیں کہ کسی نے ان کی توثیق کی تھی نہ ہی ہو اور جہور مشائخ کا مؤقف یہی ہے کہ جس سے ایک جماعت روایت کرے اور وہ کوئی منکر روایت نہ لایا ہو تو اس کی حدیث صحیح ہے۔

ہم کہتے ہیں :- کہ مالک بن الحیر تبع تابعین ہے اور حفص بن بغیل ان کے چھوٹے لوگوں سے ہے (یعنی کم عمر ہے) تو پھر کہاں یہ لوگ اور کہاں مالک الدار جن کے

دین اور امانت کا اعتراف سیدنا عمر اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے؟ اور جنہوں نے دونوں ادوار کو پایا۔

یہ امر لازم ہے کہ جب ائمہ نے ایسے لوگوں کی حدیث کو صحیح کہا (یعنی وہ لوگ جن کا ذکر اوپر گزر گیا) تو مالک الدار بن عیاض کی حدیث یقیناً صحیح ہے مزید برآں کہ حاقظ ذہبی کا (المیزان ۲/۴۰) میں، الزبیری بن زیاد الدہمیری کے حالات میں کہنا ہے کہ

”میں نے اس کے بارے میں کسی کی تضعیف نہیں پائی۔ لہذا وہ جائز الحدیث ہے۔“

اور اسی (المیزان: ۲/۹۳) میں زیاد بن ملیک کے حالات میں کہا (”شیخ مستور ما وثق ولا ضعف فہو جائز الحدیث“) شیخ مستور بس کی توثیق ہوتے تضعیف تو وہ جائز الحدیث ہے۔ یاد رہے کہ زیاد ان لوگوں سے روایت کرتا ہے جو مالک الدار سے کافی متاخر ہیں جیسے اعمش اور اس کے معاصرین۔

مالک الدار جیسے متقدمین راویوں کی باطنی آشنائی نقاد پر متعذر ہے اور اخبار کا دار و مدار راوی کے حسن ظن پر ہے۔ اسی لیے ائمہ نے ایسے لوگوں کی حدیث کو قبول کیا ہے۔

اس قسم کی تصریح امام سخاوی نے (شرح الألفیتہ ۱/۲۹۹) میں کی ہے اور وہ یہ کہ ابوالحسن الدارقطنی جو کہ حدیث میں امیر المؤمنین ہیں فرماتے ہیں (جیسا کہ فتح المغیبت ۱/۲۹۸) میں ہے

”مَنْ رَوَى عَنْهُ ثَقَاتَانِ فَقَدْ ارْتَفَعَ رُتَبُهُ فِي رِوَايَةِ رَوَايَتِهِ (جس شخص سے وثوق راوی روایت تفہمت جہالتہ وثبتت عدالتہ کریں اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے)

حب ائمہ کے گزشتہ اقوال سے مالک بن عیاض جیسے اس آخر لوگوں کی روایت کا قبول ہونا معلوم ہو گیا تو اب کسی اور کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی۔ اگر کوئی قول اس کے خلاف ملے بھی تو وہ باطل و تحقیق سے بعید ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

مالک الدار المنصور کے لیے ادراک ثابت ہے۔
سیر طریقہ جن لوگوں کے لیے ادراک ثابت ہے۔ بعض نے ان کا ذکر کیا کہ ام میں کیا۔ جیسا کہ حاقظ نے (التنزیہ ۱۲/۱۳۵) میں ابراہیم بن الہیثمی الہشیری کے حالات میں کہا:

”ذكر جماعة في الصحابة من عادتهم في من لا يدركون کی ایک جماعت نے اس کو اسی عادت کے مطابق صحابہ میں ذکر کیا، اس لیے کہ اس نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ کی ظاہری حیات کو پایا۔

اور اسود بن مسعود الغنیری کے حالات (۱/۳۴۲) میں کہا۔
”ابو اسود بن مسعود الغنیری نے بیع جماعت اس کا ذکر کیا، اس لیے کہ اس نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ کی ظاہری حیات کو پایا۔“

علامہ حافظ السيوطی نے حسن المحاضرة (۱/۱۰۳) میں اکر بن حاتم کے حالات میں کہا کہ:

”مختصرم وہ شخص ہے جس نے جاہلیت اور اسلام کے زمانوں کو پایا ہو اور ادراک کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پایا لیکن اسلام نہ لایا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے "الاصابۃ" میں اس کو
کی قسم میں شمار کیا اور یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم کا زمانہ پایا اور اسلام قبول نہ کیا مگر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ
وصال شریف کے بعد۔ اور یہ لوگ ابن عبد البر اور ایک گروہ کے
کے مطابق صحابہ ہیں۔

اسی لیے امام سیوطی نے اس کو "در السحابۃ فیمن دخل
من الصحابۃ" میں ذکر کیا۔

ہم کہتے ہیں کہ بعض دوسرے لوگوں نے کہا: صحابی نہیں
جب زمانہ پانے والے آدمی کی صحبت میں لوگوں کا اختلاف
یعنی بعض نے اس کو ثابت کیا اور بعض نے نفی۔ تو تمہارے لیے
کہنا ضروری ہوگا کہ جس شخص کے لیے إدراک ہے اس کی صحبت
اختلاف ہے۔

جب یہ قاعدہ معلوم ہو گیا تو حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے
جس کی صحبت میں اختلاف ہے، ان ثقات لوگوں میں ذکر کیا۔
حالات دریافت نہیں کئے جاتے، یعنی وہ مقبول ہوتا ہے۔
حافظ ابن حجر نے "التلخیص الجلیہ" (۱/۷۳) میں "لا وضوء لمن
یذکر اسم اللہ علیہ" (الحديث) پر کلام کرتے ہوئے اسما بن
بن زید بن عمرو سے کلام کے وقت کہا کہ

"اس کا حال صحابہ میں ذکر کیا گیا ہے، اگر اس کے لیے صحبت
ثابت ہو تو اس کی مثال ایسی ہے کہ حال دریافت نہیں کیا جاتا
یعنی مقبول ہوگا۔"

مالک الدار کے لیے إدراک متناہت ہے اور ہر شخص جس کے
مالک الدار کے لیے إدراک ہو اس کی صحبت میں اختلاف ہے اور جس کی
صحبت میں ائمہ نے اختلاف کیا وہ ثقہ ہے اور اس کا حال نہیں پوچھا جائیگا
تو سابقہ کلام سے نتیجہ یہ نکلا کہ مالک الدار ثقہ ہے اور اس کے حال
معلق سوال نہیں کیا جائے گا اور وہ مقبول ہوگا۔ (واللہ اعلم بالصواب)

مالک بن عیاض جو "لال الدار" کے لقب سے مشہور
ہے اور ائمہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ان پر
الہام ہے، ان کی روایت کو شیخ البانی جہالت کے دعویٰ سے رد کرتا
ہے اور ان کی روایت قبول کرتا ہے جو مرتبہ میں ان سے کم ہیں۔ ہمارے پاس
ای بے شمار مثالیں ہیں، جو بانگ دہل اس کے مسلک کے تناقض کا
اعلان کرتی ہیں اور اسے اقوی دلائل کے ساتھ خبردار کرتی ہیں کہ اس
کا نام اس نے مذکورہ اشخاص میں کام دکھایا۔ جبکہ وہ مالک الدار سے مرتبہ
میں کہیں کم ہیں اور تجھے مالک الدار کی حدیث قبول کرنا تو لازم ہوگا۔

(واللہ المستعان)

اب قاری کی خدمت میں دس مثالیں ہم پیش کرتے ہیں جو مذکورہ بیان
کی وضاحت کریں گی۔

مہاجر بن ابی مسلم کی حدیث کی اس نے الصحیحۃ (۲/۴۸۷) میں
ذکر کیا ہے۔ اس لیے کہ ثقات کی جمعیت نے اس سے روایت لی اور ابن
ماجن نے اس کی توثیق کی۔

ہم کہتے ہیں کہ: (التقریب ص ۸۵۴) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔
بجی بن العریان المروسی کی حدیث کو اس نے (الصیحۃ:

۱/۲۹ میں حسن کہا اور اس کی دلیل یہ پیش کی کہ خطیب بغدادی (التاریخ: ۱۴/۱۶۱) میں اس کے حالات میں ذکر کیا کہ یہ محدث ہم کہتے ہیں: ہمیشہ ہم اس کے مسلک پر تعجب کرتے ہیں۔ محدث (محدث کہ دینا) تعدیل کی عبارات سے نہیں اور نہ ہی اس لازم آتا ہے کہ رجل محدث یا حافظ کی حدیث کی تصحیح یا تحسین کی جائزہ لیا واضح ہے کہ محتاج بیان بیان نہیں۔

۳۔ موسیٰ بن عبد اللہ بن اسحاق بن طلحة القرشی کی حدیث کو اس نے (الصیغۃ ۱/۲۹۵) میں صحیح کہا جبکہ (التقریب ص ۵۵۲) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔

۴۔ اس نے (الصیغۃ ۲/۵۱۷) میں مالک بن النخیز الزیادی کی حدیث کو اس لیے صحیح کہا کہ ثقافت کی جمعیت نے اس سے روایت لی اور ابن حبان نے اس کی توثیق کی۔

۵۔ عون بن محمد بن الحنفیہ کی حدیث کو اس نے (الصیغۃ ۲/۲۷۳) میں "حسن" کہا حالانکہ یہ رجل مثل سابق ہے۔

۶۔ عبد اللہ بن ابیہ الارعج المکی، جو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے غلام ہیں، شیخ البانی نے ان کی حدیث کو (الصیغۃ ۲/۲۹۰) میں جید کہا ہے حالانکہ یہ بھی پہلے رجل کی مانند ہی ہے جبکہ (التقریب ص ۳۳۰) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔

۷۔ محمد بن الاشعث کی حدیث کو بھی اس نے (الصیغۃ ۲/۳۱۳) میں جید کہا اس کا سبب ابن حبان کی توثیق، اس سے جمعیت کا روایت کرنا اور اس کا تابعی کبیر ہونا ہے (التقریب ص ۴۶۹) میں "مقبول" ہے۔

ابو سعید الغفاری کی حدیث کو بھی اس نے (الصیغۃ ۲/۲۹۶) میں جید کہا اور اس سے جہالت ذاتیہ اٹھانے کے بعد اس کا کہنا ہے۔ کبیر تابعی ہے، ایسے لوگوں کی حدیث کو حفاظ کی جماعت نے "حسن" ہے اور حافظ عراقی نے اس کے استاد کو جید کہا۔ اس بنا پر مجھے الشرح اور میرادل مطمئن ہوا۔

ہم کہتے ہیں بتائیں الغفاری اور مالک الدار میں کیا چیز فارق ہے؟ بشر بن عبد اللہ بن عمر بن عبد العزیز کی حدیث کو اس نے (الصیغۃ ۲/۳۹۲) میں "حسن" قرار دیا ہے جس کا سبب ابن ابی حاتم کا سکوت (خاموشی) بعض لوگوں کی اس سے روایت اور اس کا ابن حبان کی ثقافت میں ہونے کا حال ہے۔

ہم کہتے ہیں: کہ ابن حبان نے اس کو تبع الاتباع (۱۳۷/۸) میں بیان کیا ہے لیکن اس کا طبقہ مالک الدار کی نسبت بہت سی نیچے ہے۔ مالک الدار (مفسر) حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے غم کو پایا لیکن بعد از اسلام قبول کیا (ثقة اور کبار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ہمارے رجل ہیں۔

لیکن چیز کی محبت انسان کو اندھا اور بہرہ گردیتی ہے ہوس ہوا کی پیروی سے اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

صالح بن حوات کی حدیث کو (الصیغۃ ۲/۴۳۶) میں اسی لیے "حسن" ہے۔

ہم کہتے ہیں (التقریب ص ۲۷۷) میں "مقبول من اهل الشامۃ" میں درجے کا مقبول ہے۔ پھر کہاں اس کا مقام جو اهل الشامیہ

دوسرے درجے سے ہے، جو کہ مالک الدار ہیں۔

شیخ البانی کی عبارات میں غلطیوں کی نشاندہی

اب ان غلطیوں پر کلام کرتا باقی ہے جو البانی کی عبارات میں ہیں ہم محسوس کرتے ہیں ان پر سکوت اختیار کرنا اچھا نہیں۔ البانی کا قول
 "مالک الدار غیر معروف العدل والضمط"
 (مالک الدار عدالت و ضبط میں معروف نہیں)

ہم کہتے ہیں: عدالت سے یہاں مقصود عدالت ظاہر ہے جو کہ عدالت ہے بلا شک و شبہ اس سے چار رجال نے روایت لی اور اس پر مزید صحابہ کے اماموں نے اس پر ان امور میں اعتماد کیا جو کامل عدالت و ضبط کی شہادت دے رہے ہیں
 شیخ البانی کا دوسرا قول:-

"ابن ابی حاتم نے اس کو (الجرح والتعديل: ۳/۲۱۳) میں وارد کیا اور ابوصالح کے علاوہ اس سے کوئی راوی ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس میں اس کے مجہول ہونے کی خبر ہے اور اس کی مزید تائید ریوں کہ خود ابن حاتم نے وسعت حفظ و اطلاع کے باوجود اس میں توثیق نقل نہیں کی پس جہالت پر باقی رہا۔"

ہم کہتے ہیں:-

یہ زبردست درم مطالعہ ہے۔ اس شخص کے منصب کے خلاف جو یہاں میں کیا گیا والا اور احادیث پر حکم لگانے والا ہے۔ البانی کا اعتماد فقط ایک رازی کی کتاب پر ہے جس کو اس نے

حالات میں پیش کیا اور تم نے جان لیا کہ ان میں چند قصور بڑا گیا ہے ہم دیکھو اس رجل کو ابن حبان نے "الثقات" میں ابن کثیر نے (البلدین: ۱۰۱-۱۰۲) میں حافظ ذہبی نے (تاریخ الاسلام: ۳/۶۹) میں حافظ نے (المصابیہ: ۳/۴۸۲) میں امام خلیل نے (الارشاد: ۱/۳۱۳) میں اور امام حاکم نے (المستدرك: ۳/۴۴۵) میں ذکر کیا اور اس کا ذکر علیہ التہذیب: ۸/۲۱۴-۲۲۶) میں بھی موجود ہے۔

ان سے مالک الدار کی عدالت کا ثبوت ملتا ہے اور مزید یہ بھی ثابت ہے کہ ابوصالح اسمان نے علاوہ ایک جماعت نے اس سے روایت کی۔ امر ثانی:- ابن ابی حاتم کا رجل سے سکوت کرنا اس کی جہالت کو ظاہر نہیں، جیسا کہ البانی نے تصریح کی اور اس سے بھی بڑھ کر شیخ حماد نے انصاری کا یہ قول ہے:-

عَنْ مَنْ سَكَتَ عَنْهُ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ
 "النوفی" انجرح والتعديل "تغییل میں سکوت کریں وہ مجہول ہے۔"

شیخ حماد نے اس کو قضیہ کلیہ کی صورت میں بیان کیا
 مالک الدار ثقاتی کے قبضہ میں ہے۔

اس کے مجموعہ مقالات میں ہے: مجلة "الجامعۃ الاسلامیۃ" میں
 الفہوم الصحیح للتوسل، أو تحفة القاری فی الرد علی الخساری
 "انسان سے شائع ہوا اور قاری جو احادیث توسل کی تحقیق اس کتاب میں
 لکھا ہے یہ اس کے "تحفہ" کے یقیناً قطع ہے (والحمد للہ الذی بنعمتہ تم الصالحات)

ہم کہتے ہیں کہ

ابن ابی حاتم نے راوی سے سکوت کیا کیونکہ انہوں نے اس میں جرح نہ تعدیل اور جرح و تعدیل کی مباحث پر کلام ختم کرتے ہوئے کہا (۱۱۰) ہم نے بے شمار ایسے نام ذکر کر دیے ہیں جو "الجرح والتعدیل" سے خالی ہیں اور لکھ صرف اس لیے دیے ہیں کہ کتاب ان تمام اشخاص پر مشتمل ہو جن سے علم نقل کیا گیا اور ان کو ذکر کرنا ایسی امید پر ہے کہ شاید ان میں جرح و تعدیل پائی گئی ہوئی اور ہم اس کو بعد میں ان سے لاحق کرنے والے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ

جرح و تعدیل کا نہ پایا جانا، جہالت کو مستلزم نہیں ہوتا کیونکہ جہالت جرح ہے، جبکہ اسکی کوئی تصریح نہیں کی گئی اور نہ ہی اس کی طرف اشارہ کیا گیا بلکہ واقع اس کے قطعی طور پر خلاف ہے۔ کتنے ہی راوی ایسے ہیں جن سے ابن ابی حاتم نے سکوت کیا ہے لیکن دیگر ائمہ کی ان کے بارے میں جرح و تعدیل موجود ہے کتب رجال ایسی مثالوں سے بھری پڑی ہیں۔

مزید براں کہ ابو حاتم، جس کے قول پر ابن ابی حاتم جرح و تعدیل میں اعتماد کرتے ہیں انہوں نے کثیر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو "مجمول" سے تعبیر کیا ہے اور حافظ نے (التمہید، ۳/۳۵۷) میں اس کی تصریح کی۔

پھر البانی نے (التوسل: ۱۲۰) میں حافظ ابن حجر کی اس سند کے تصحیح کی اور ایسے مضطرب کلام کے ساتھ توجیہ بیان کی جس کے ذکر رد میں مشغول نہیں ہوا جائے گا کیونکہ یہ فضول ہے جس میں کوئی فائدہ نہیں والا المستعان

فصل

یک و ہم کا ازالہ

اگر یہ کہا جائے کہ فرض کریں ہم نے تسلیم کیا کہ "مالک الدار" مخضرم اور ثقہ ہے اور کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم نے ان کو عامل بنایا تو کیا جواب ہوگا ان دو حفاظ یعنی المنذری اور البیہقی کا جنہوں نے "مالک الدار کے بارے میں کہا: "لا أعرفہ" (میں اس کو نہیں پہچانتا) ہم کہتے ہیں۔

یہ دونوں اس کو نہیں پہچانتے، لیکن ان کے علاوہ دیگر ائمہ اس کو پہچانتے ہیں۔ پھر حکم کیا ہوگا؟

معرفت رکھنے والا، نہ پہچاننے والے پر حجت ہوتا ہے۔ انہوں نے یہ تو نہیں کہا کہ "جو نہیں پہچانتا، وہ معرفت والے پر حجت ہے۔"

یہاں ایک اہم نکتہ ہے جو فائدہ سے خالی نہیں اور وہ یہ کہ دونوں حافظ منذری اور البیہقی نے فقط معرفت کی نفی کی ہے اور جہالت کو کسی نے بھی بیان نہیں کیا جو کہ ان دونوں کی معرفت تامہ بالفن پر دلالت کرتا ہے۔ یہاں شیخ البانی نے بڑی بے تکی سے رجل کی جہالت کا دعوے کر دیا، حالانکہ دونوں لفظوں میں بہت بڑا فرق معروف ہے۔

حافظ نے "اللسان" میں اسماعیل بن محمد الصنار کے حالات کے تحت کہا (۱/۳۳۲)

"ابن حزم کو اس کی معرفت نہیں ہوئی اور اس نے "الحلی" میں کہا: کہ "یہ مجمول" ہے۔۔۔۔۔ حالانکہ ائمہ کی عادت ہے کہ وہ ایسے لوگوں کو

ان الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی (لا نعرف) یا لا نعرف حالہ) ہے لہذا اس پر جہالت کا حکم کسی امر ناسخ کے علاوہ واقع نہیں ہوگا۔ سوا کسی اطلاع پانے والے یا انکل سے حکم لگانے والے کے۔

اب قاری کو چاہیے کہ دونوں امور میں فرق کو پہچانے، دیکھئے ایک اصطلاح ہے اہل فن کی، اور ایک اغیار کی، دونوں میں فرق ملحوظ رکھنا انتہائی ضروری ہے اور تھوڑی سی عدم توجہ سے آدمی کہیں سے کہیں جا پھٹتا ہے جیسا کہ شیخ البانی نے "عدم معرفت" سے "الحکم بالجہالت" کی طرف کتنی بے دردی سے عدل کیا، جو کہ اس کی کتب میں مشہور خطا ہے اور مصنف فرماتے ہیں (میں نے) "الفقد الصحيح لما اعترض عليه من احادیث الصحاح"۔ از محافظ صلاح الدین علائی کے مقدمہ میں ان پر تنبیہ کی۔؟

تیسری علت تیسری علت یہ گمان کرنا کہ ابوصالح زکوان السماء اور مالک کے درمیان انقطاع ہے۔

یہ ایک محض وہمی علت ہے جس کو صاحب کتاب "ہذہ مفاہیمنا" (۶۳-۶۴) نے ذکر کیا۔

یہ جو صاحب کتاب مذکور نے گمان کیا یہ ظن باطل ہے جو حقی بات سے ذرا بھی مستغنی نہیں ہو سکتا، اور اس کے بطلان میں صرف اتنا ہی کافی ہے جو تم نے دیکھ لیا کہ ابوصالح زکوان السماء جناب مالک الدار کی طرح مدنی ہیں اور صحابہ سے اس کی روایت واضح ہے اور وہ ملتس بھی نہیں اور سند پر اتصال کا حکم لگانے کے لیے معاصرت کافی ہے جیسا کہ کتب اصول حدیث میں ضابطہ موجود ہے اور یہاں اتنا ہی کافی ہے (واللہ اعلم بالصواب)

چوتھی علت ان کا یہ کہنا ہے کہ اگر روایت صحیح بھی ہو تو حجت نہیں چوتھی علت کیونکہ اس کا دار و مدار ایسے شخص پر ہے جس کا نام نہیں لیا۔ اگر اس کا نام سیف کی روایت میں بلال ہے تو اس کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ سیف کے ضعف پر ائمہ کا اتفاق ہے۔

ہم کہتے ہیں :-

ٹھیک ہے سیف سخت ضعیف ہے۔ لیکن قبر انور علی صاحبہا السلام کی طرف آنے والا چاہے صحابی ہے یا تابعی، جہالت اسے مضر نہیں کیونکہ حجت سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا اقرار و عمل ہے، کہ اسے اس عمل سے منع نہیں فرمایا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو ثابت رکھا اور دہڑے اور کہا:

اب ما اوالا ما عجزت عنه اے میرے پروردگار! میں رجوع کرتا ہوں اس سے جس میں عاجز ہوں۔

پانچویں علت پانچویں علت یہ ہے کہ مالک الدار اس روایت کے نقل کرنے میں منفرد ہے جبکہ یہ ایک عظیم واقعہ ہے۔

یہ جو موصول عندہ ہو کی دلالت اس بات پر ہے کہ اس طرح اس میں جس طرح مالک الدار نے روایت کیا۔ شاید کہ یہ محض ظن ہی ہو۔ اس اعتراض کو صاحب کتاب "ہذہ مفاہیمنا" (ص ۶۲) نے رد کیا۔

ہم کہتے ہیں :- کہ علم اصول میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ خبر کو چھوٹا کیلئے ضروری ہے کہ اس میں مندرجہ ذیل تین شرائط پائیں۔

جب ایک شخص خبر میں منفر د ہو

- ۲۔ ایسی خبر پر جس کی نقل کے لیے مختلف تقاضے اور دوائی ہوں
۳۔ خلق کثیر اس کے ساتھ اس واقعہ کے وقت شریک ہو جس کا دعویٰ کرتا ہے۔

آخر دونوں شرطیں مالک الدار کی خبر میں نہیں پائی جاتیں یقیناً اس کے اس خبر کی نقل پر لوگوں کے دوائی نہ تھے (تو غور و فکر سے کام لے) یہ امر گنہگار کا مالک الدار قطعی طور پر معروف ہے جس پر پیمانہ کا مالک ہے جیسا کہ ابولعلی الخلیلی نے کہا۔

ہم اتنا صحیح کے رد کرنے سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں جیسے کہ یہ وہمیات کے سبب اور اہل بدعت اور اہل ہوا (ہوس و حرص) کے رستے کی پیروی کی وجہ سے رد کر رہے ہیں۔

کتنی ہی ایسی احادیث ہیں جو اصول دین سے شمار ہوتی ہیں ان کے راوی منفرد ہیں جیسے یہ حدیث "إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ" (عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے) ایہ بھی فرد ہے اور علم کی چوتھائی ہے جیسا کہ متعدد ائمہ نے کہا۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ جو ذکر کیا گیا یہ اثر صحیح ہے اور جو اس میں مل کرے وہ صحیح نہیں۔

”وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي بِنِعْمَتِهِ تَتَوَّصَلُ الصَّالِحَاتُ“
وما توفيقی إلا باللہ العلی العظیم العظیم

اختتام: ۱۰ رجب المرجب

۱۴۱۹ھ

بروز

محمد اکرام اللہ زائد قادری رضوی
جامعہ غوثیہ رضویہ کوہہ شریف سندھ بہاولپور

رفع المنارة لتخريج

احادیث التوسل والزيارة